

Г-н Президент! Направлять очередное напоминание Бастрыкину я не намерен!

П РАВОСУДИЕ по РОССИЙСКИ...

ravenstvo1.narod.ru

сайт АМО

настоящее время - сентябрь 2005 года

Реальности гарантий Конституции и Европейской Конвенции о пользовании правами человека и гражданина – «О НАГЛОЙ КРАЖЕ ВЛАСТЯМИ России, включая президента, более 9 лет ПОЛНОЦЕННОЙ ЖИЗНИ»

[Главная страница>>](#)

[Старая главная страница>>](#)

[Карта сайта>>](#)

[Информация о сайте>>](#)

14 сентября 2012г

ДНЕВНИК ПЕРЕПИСКИ с властями **с 2003 года** по настоящее время - [подробно>>](#)

Бастрыкин и К соизволили ответить через 4,5 месяца!

ПЕРЕПИСКА

с властями России, начиная с президента России, размещена на САЙТАХ:

«РЕАЛЬНОСТИ обязательств государства по гарантиям о правах человека»

<http://ravenst.ucoz.net/>

«КОНСТИТУЦИЯ и гаранты КОНСТИТУЦИИ. Кто есть кто» -

<http://sites.google.com/site/aloleyn/>

«РЕАЛЬНОСТЬ гарантий О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА» -

<http://ravenst2011.qjpm.ru/>

в БЛОГАХ:

«Живой журнал»

«Я.ру»

«Blogger»

«Facebook»

«Ucoz.net»

«ВКонтакте»

E-mail

ravenstvo1@yandex.ru

aloleyn@gmail.com

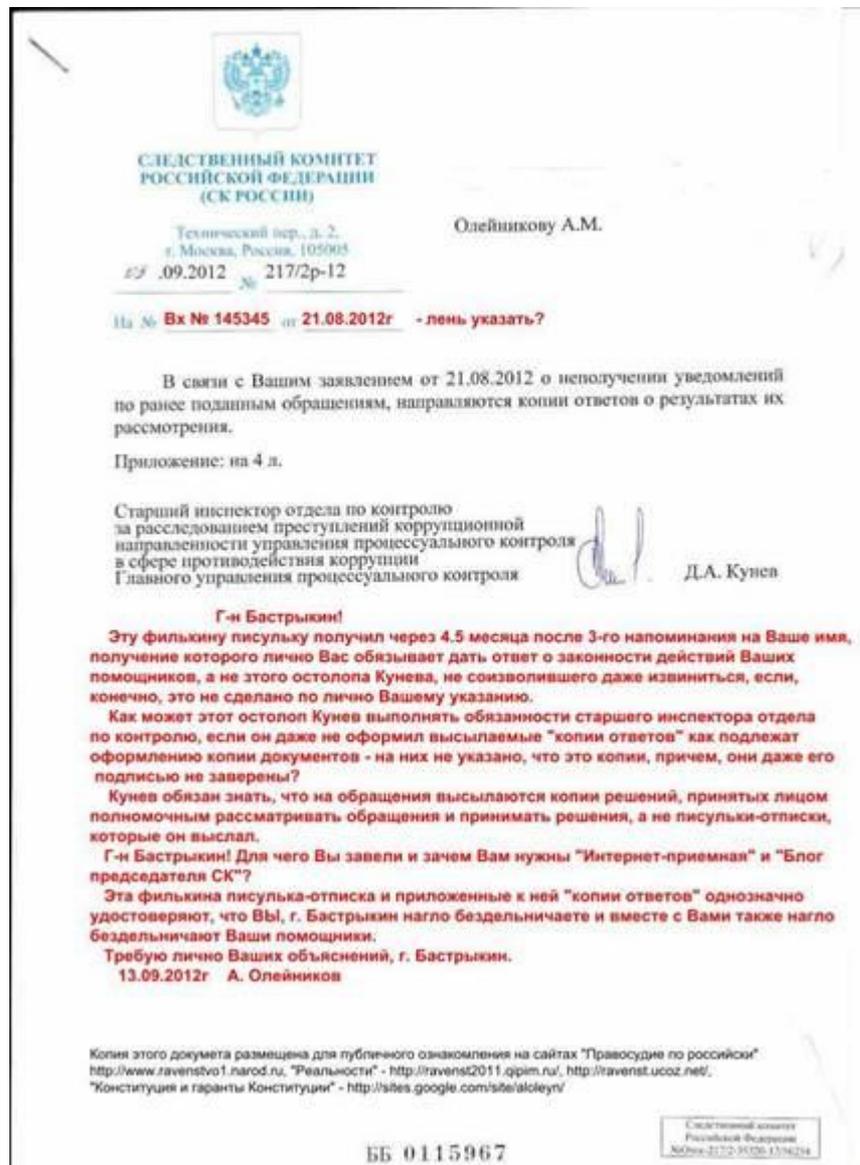
ГОСТЕВАЯ КНИГА на –

[«Главной странице»](#)

На напоминание № 3 от 21.08.2012г помощники Бастрыкина все-таки отреагировали и через 4,5 месяца предоставили в форме «копий ответов о результатах их рассмотрения» информацию о судьбе [обращения](#) к Бастрыкину от 26.04.2012г и причине не опубликования [3-х комментариев](#) в официальном блоге Бастрыкина.

Естественно, что в полученном письме не сообщается, где и по чьей вине затерялись подлинники ответов, а приложенные к нему 4-е «копии ответов» являлись типичными филькиными писульками-отписками за подписью лиц, не уполномоченных законом рассматривать обращения и принимать по ним решения.

В ответ на это наглое умышленное нарушение законов вернул Бастрыкину в прилагаемом ниже виде «копии ответов» со следующим обращением:



Ваше обращение принято. Номер обращения 152162 (Это уведомление авторегистратора в принятии)

13.09.2012г № 7

На Ваш № 217/2р от 03.09.2012г

Г-н Бастрыкин!

Выражаю Вам и вашим помощникам благодарность за то, что, наконец, через 4,5 месяца и после 3-го напоминания от 21.08.3112г соизволили предоставить хотя бы какую-то информацию и с сопроводительной от 03.09.2112г прислали 4-е копии ответов, которые де юре не являются копиями (см прилагаемый файл).

Эти писульки-отписки однозначно удостоверяют, что Вы лично г. Бастрыкин либо явно не способны руководить Следственным комитетом, либо заведомо умышленно нарушаете Конституцию и законы вместе со своими помощниками.

Вашей обязанностью г. Бастрыкин по закону является, поскольку Ваши помощники этого не сделали, разобраться с

выводами и мерами:

1. Почему и кто ответы СК отправлял «на деревню дедушке», вместо высылки на мой адрес.
 2. Кому в Генпрокуратуре направлено обращение и почему уже более 4-х месяцев Генпрокуратура отмалчивается?
 3. Кто и по чьему указанию обращение направил в Генпрокуратуру, поскольку закон запрещает поручать рассмотрению орган и должностным лицам, действия и решения которых, в данном случае противоправное бездействие лично Генерального прокурора Чайки и противоправные действия его помощников, обжалуются?
 4. Кто и по чьему указанию изготавливал эти писульки-отписки?
 5. На каком основании Вы отказываетесь принять установленные законом меры к виновным в продолжающейся уже 10 лет без 2-х недель кражи дней моей жизни и понуждению к самоубийству или совершению противоправных действий?
 6. По чьему указанию высланы эти «копии ответов» вместо лично Вашего решения о законности действий и решений, совершенных Вашими помощниками, поскольку «напоминания» по определению являются жалобой на Ваших помощников?
- Напоминаю Вам, что зарплата и иные льготы Вам выплачиваются из моих денег – налогоплательщика. Мне и остальным налогоплательщикам такие работнички как Вы не нужны, не хотите добросовестно обрабатывать – соизвольте уйти.

Приложение (файл [bastr0309.pdf](#)). Фотокопии документов, полученных с письмом № 217/2р-12 от 03.09.2012г

Копия этого обращения, как и предыдущих, размещается для публичного ознакомления на сайтах:

«**Правосудие по российски**» - <http://www.ravenstvo1.narod.ru/>,

«**Реальности**» - <http://www.ravenst.ucoz.net/>,

«**Конституция и гаранты Конституции**» - <http://sites.google.com/site/aloleyn/>,

«**Реальность гарантий о правах человека и гражданина**» - <http://ravenst2011.qipim.ru/>

13.09.2012г А. Олейников

Полагаю, каких-либо комментариев к этому письму в дополнение к изложенному в нем не требуется.

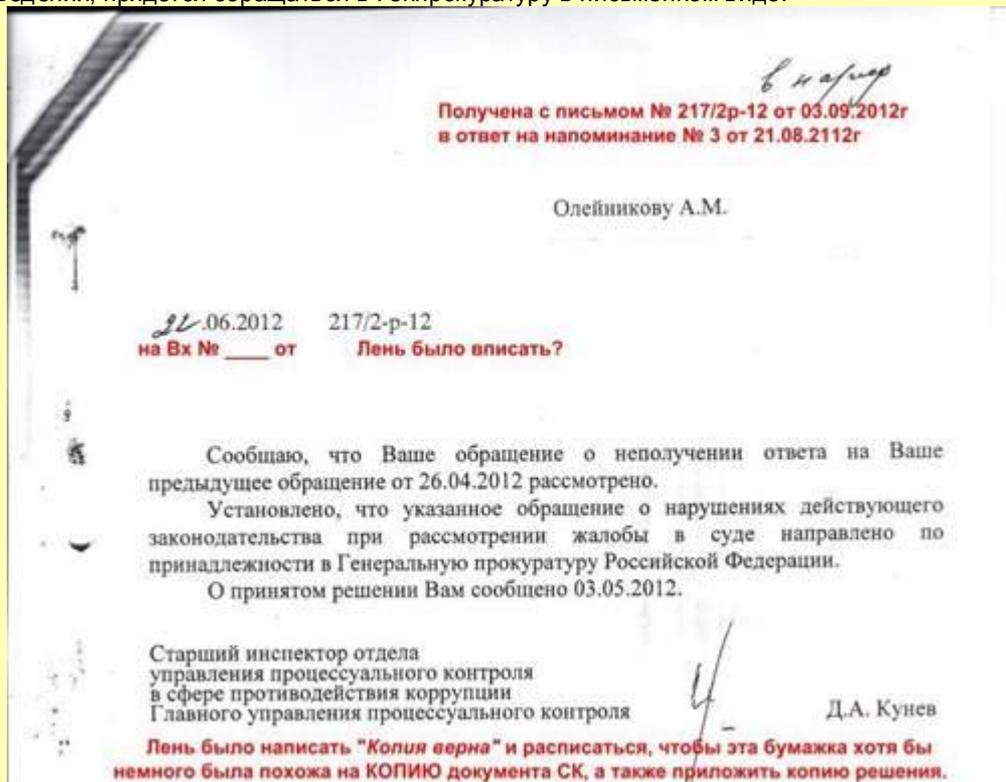
Следующие 2-е «**копии ответов о результатах их рассмотрения**» касаются **обращения** от 26.04.2012г на имя Бастрыкина о проведении правовой экспертизы действий и решений Конституционного Суда по рассмотрению жалоб «О проверке закона о Конституционном Суде» от 07.09.2011г и «О проверке законов №№ 68 и 69-ФЗ «О компенсации» от 30.08.2010г, поданных по результатам обращения в Верховный Суд с заявлениями «О назначении компенсации» от 07.06.2010г и в Генеральную прокуратуру с заявлением «О проверке правильности применения законов №№ 68 и 69-ФЗ «О компенсации» судьями Верховного Суда». (**подробности** см на этом сайте в «**Дневник переписки**», или удобнее на сайте «**Реальности гарантий о правах человека и гражданина**», а также на сайтах «**Реальности**» и «**Конституция и гаранты Конституции**»)

По форме и содержанию этих «ответов о результатах рассмотрения» сразу понятно, что это типичные писульки-отписки, а если ознакомиться с содержанием **обращения** от 26.04.2012г, то станет ясно, что это заведомо умышленная незаконная переадресовка обращения в Генпрокуратуру, чтобы прокуроры придумали основание отказа в рассмотрении и в мерах прокурорского реагирования.

«Ответ» от 22.06.2012г – это реагирование на **напоминание № 1** от 04.06.2012г. Очевидно, что оба этих «ответа» высылались «на деревню дедушке», поскольку не получены и в СК не пытались подтвердить их высылку.

Очевидно, что также «на деревню дедушке» вместо Генеральной прокуратуры было отправлено и само обращение, поскольку Генпрокуратура о результатах его рассмотрения не сообщает уже не менее 4-х месяцев.

К сожалению, побеспокоить Генпрокуратуру запросом о судьбе направленных СК документов невозможно, поскольку во-первых, СК не сообщил дату и № отправки, и во-вторых, «Интернет-приемная Генпрокуратуры» не предусматривает приложение файлов, что делает невозможным отправить фотокопию «ответов» СК. Если Бастрыкин не сообщит нужные сведения, придется обращаться в Генпрокуратуру в письменном виде.



Г-н Бастрыкин!

Эта бумажка прислана через 4 месяца после 3-го напоминания - как "копия ответа".
Кунев эту бумажку сочинил в ответ на адресованное лично Вам напоминание № 2 от 04.06.2012г, обвиняющего в нарушении закона Ваших помощников, которые Вы по закону обязаны были расследовать и сообщить мне о принятом решении.

Кунев по должности обязан знать, что давать ответ такого содержания - это умышленное нарушение закона, однако, он отправил его "на деревню дедушке".

Эта бумажка является не опровергаемым доказательством, что ВАША контора, г. Бастрыкин, является рассадником коррупции, которая процветает при Вашем явно умышленном противоправном бездействии.

Старший инспектор управления процессуального контроля по противодействию коррупции СК сам нагло умышленно нарушает процессуальные нормы права и права заявителя. Почему Вы это допускаете г. Бастрыкин?

Требую Ваших личных объяснений г. Бастрыкин.

13.09.2012г А. Олейников

Копия этого документа размещена для публичного ознакомления на сайтах "Правосудие по-русски" <http://www.ravenstvo1.narod.ru>, "Реальности" - <http://ravenst2011.qipim.ru/>, <http://ravenst.ucoz.net/>, "Конституция и гаранты Конституции" - <http://sites.google.com/site/aloleyn/>

Получена с письмом № 217/2-р-12 от 03.09.2012г
в ответ на напоминание № 3 от 21.08.2012г

Олейникову А.М.

03.09.2012 217/2-р-12
на Вх № ____ от 26.04.2012г

Ваше обращение от 26.04.2012 о нарушениях действующего законодательства при рассмотрении жалобы в суде рассмотрено. **Кем рассмотрено?**

В связи с тем, что вопросов, относящихся к компетенции Следственного комитета Российской Федерации в обращении, не содержится, обращение направлено для рассмотрения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. **Кем направлено? Кому направлено? Дата отправления, № документа -?**

О принятом решении Вам сообщат. **Кто сообщает? Когда сообщит?**

Старший инспектор отдела
по контролю за расследованием
преступлений коррупционной направленности С.Н. Красников

Куневу явно было лень было хотя бы написать "Копия верна" и расписаться, чтобы эту бумажку можно было считать КОПИЕЙ документа, изготовленного в СК?

Г-н Бастрыкин!

Эта филькина писулька-отписка выслана мне через 4,5 месяца после 3-го напоминания, из чего полагаю, что в Генпрокуратуру обращение еще не выслано, поскольку из Генпрокуратуры каких-либо писем за прошедшие 4 месяца не поступило.

Теперь лично Ваша г. Бастрыкин обязанность расследовать с выводами и мерами:

1. Где и кем потеряно направленное в Генпрокуратуру обращение, а также добиться от Генпрокурора Чайки его рассмотрения установленным порядком и в срок?
2. Почему и зачем изготовлена эта филькина писулька вместо подлежащего высылке решения по обращению, принятого лицом уполномоченным рассматривать обращения и принимать по ним решения?
3. Почему СК нарушены законы запрещающие переадресовывать обращения для рассмотрения в органы и должностным лицам, противоправные действия и бездействие которых обжалуется, - из обращения известно, что Генпрокуратура не вправе его рассматривать?
4. Почему СК занимается изготовлением заведомо незаконных филькиных писуллек-отписок, и таким способом заведомо незаконно отказывает в выполнении законного требования о проверки правильности применения законов?
5. Почему в СК не умеют даже отписку написать в виде соответствующем статусу СК?

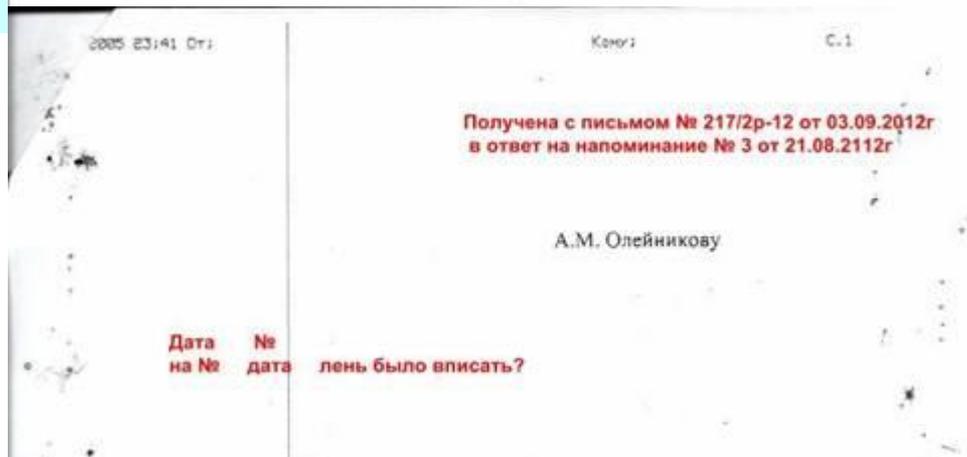
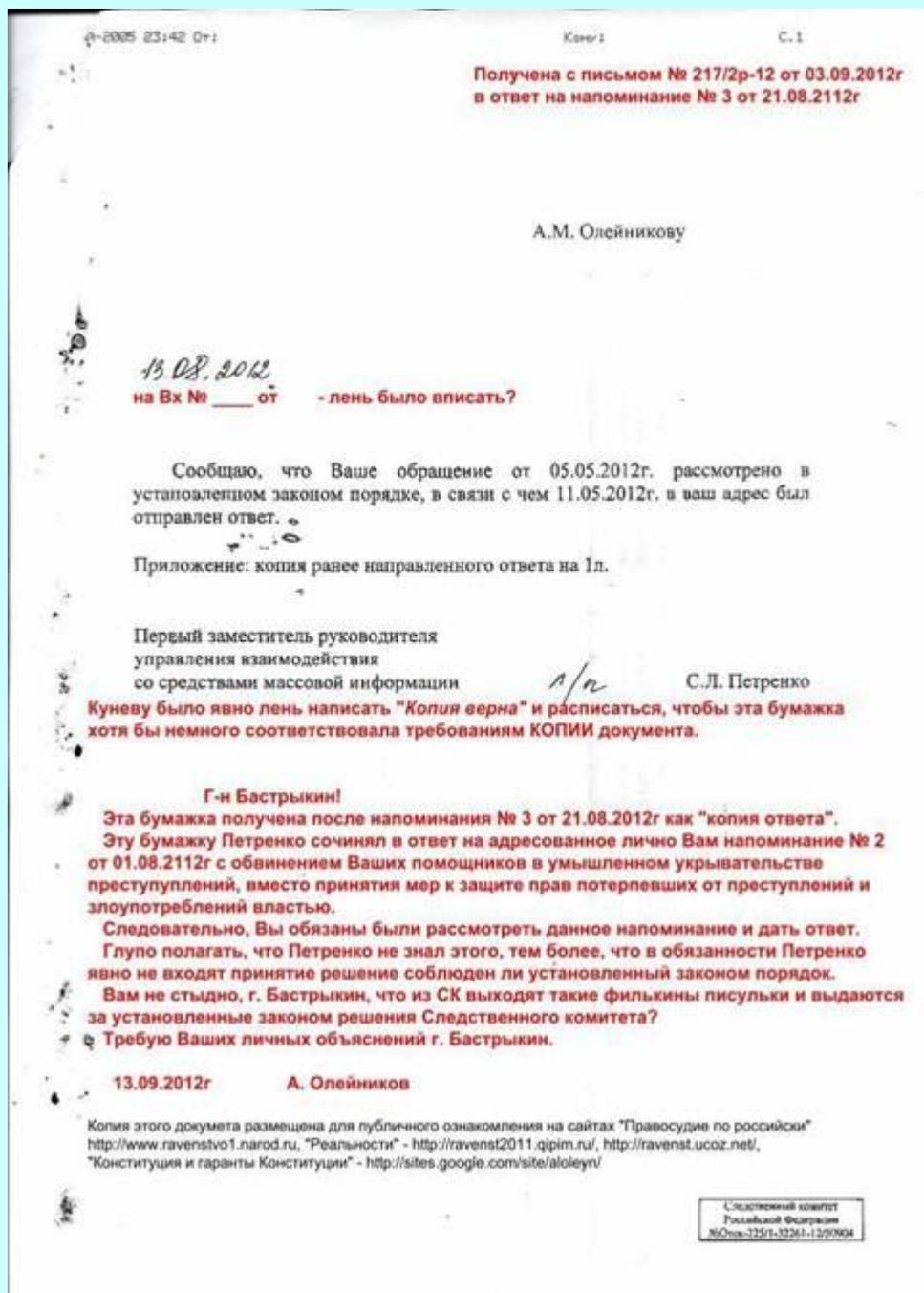
13.09.2012г А. Олейников

Копия этого документа размещена для публичного ознакомления на сайтах "Правосудие по-русски" <http://www.ravenstvo1.narod.ru>, "Реальности" - <http://ravenst2011.qipim.ru/>, <http://ravenst.ucoz.net/>, "Конституция и гаранты Конституции" - <http://sites.google.com/site/aloleyn/>

комментариям и **напоминанию № 2** от 01.-8.2012г. Очевидно, что оба этих «ответа» были высланы «на деревню дедушке», поскольку не получены и СК не попытался подтвердить их высылку.

Без пояснений понятно, что оба «ответа» типичные писульки-отписки. Если ознакомиться с содержанием **комментариев**, то станет ясно, что это заведомо умышленные отписки, поскольку в комментариях дано подробное обоснование недопустимости (незаконности) установления таких Правил публикации комментариев. Признать правила незаконными в СК не могли, поскольку в СК все «законно». (**подробности** см на этом сайте в «Дневник **переписки**», или удобнее на сайте «Реальности **гарантий о правах** человека и гражданина», а также на сайтах «**Реальности**» и «Конституция и **гаранты Конституции**»)

В таком виде эти «копии ответов» направлены Бастрыкину с выше приведенным обращением через его «Интернет-приемную»



Не поленился, просмотрел блог председателя СК. Оказывается, за прошедшие 3 месяца ничего нового в нем не появилось. Предлагаются к обсуждению все те же 4 проекта законов, комментариев к ним тоже не добавилось, вероятно, желающих восхвалять Бастрыкина нет, а комментарии по существу проектов законов не

На Ваше обращение о неопубликовании в блоге Председателя Следственного Российской Федерации комментария, сообщаю, что представленный Вами комментарий не соответствует правилам, установленным для его размещения в блоге Председателя Следственного комитета. В связи с этим он не может быть опубликован.

Первый заместитель руководителя управления взаимодействия со средствами массовой информации *н/н* С.Л. Петренко
Лень было Кулеву написать "Копия верна" и расписаться, чтобы эта бумажка хотя бы немного соответствовала КОПИИ документа?

Г-н Бастрыкин!

Эта бумажка мне прислана через 4 месяца после 3-го напоминания на Ваше имя. Почему этот остолоп Петренко не знает, что обязан указать каким конкретным пунктам правил не соответствует?

Г-н Бастрыкин! Во-первых, это Ваш официальный блог и, следовательно, Вы обязались лично рассматривать все комментарии и, тем более, отвечать на них.

Во-вторых, если Вы не хотите публиковать комментарий в блоге, что недопустимо, поскольку является цензурой, то все равно обязаны ответить на него, в т.ч. на главный вопрос - о соответствии Ваших ПРАВИЛ публикации комментариев требованиям Конституции.

В-третьих, Ваши ПРАВИЛА это запрещающие нормы разных законов, нарушение которых преследуется по закону. Однако, Ваш остолоп Петренко явно не знает этого и не узнал об этом из комментария (не читал его), поскольку вместо принятия установленных законом мер по пресечению моего правонарушения сочинил эту бумажку и в ней не указал, какой закон мной нарушен.

Эта бумажка является не опровергаемым доказательством умышленного наглого не выполнения лично Вами, г. Бастрыкин, требований Конституции и иных законов.

Требую Ваших личных объяснений г. Бастрыкин по праву налогоплательщика, обеспечивающего Ваше содержание в этой должности, а также Ваших помощников.

13.09.2012г

А. Олейников

Копия этого документа размещена для публичного ознакомления на сайтах "Правосудие по России" <http://www.ravenstvo1.narod.ru>, "Реальности" - <http://ravenst2011.qipm.ru/>, <http://ravenst.ucoz.net>, "Конституция и гаранты Конституции" - <http://sites.google.com/site/ajoleyn/>

публикуются под предлогом не соответствия их Правилам, поскольку раскрывают суть инициатив Бастрыкина.

Очевидно, у Бастрыкина либо закончились идеи по изменению законодательства, либо он больше не рискует их опубликовать. Интересно было бы узнать, сколько комментариев к этим 4 законам не опубликовано ввиду их не соответствия Правилам блога.

В блоге по прежнему есть объявление, что любой желающий ежемесячно в каждый 1-й и 3-й вторник может пообщаться с Бастрыкиным по телефону. Было небольшое желание высказать кое что Бастрыкину, однако, за прошедшие 3 месяца это было невозможно сделать, поскольку в эти дни Бастрыкин на выездах устраивал личный прием граждан, или трусливо убежал от телефонных звонков.

Именно такой результат обращения к Бастрыкину был

предсказан сразу по отправке **обращения** – Бастрыкин в лице своих помощников нагло ответили отписками. Очевидно, что Бастрыкин и СК могут состряпать любое дело, например, о причинении вреда чувствам верующего, что абсолютно невозможно доказать, если получают добро на это от президента, но будут отписываться по не требующему доказательств факту кражи уже 10 лет жизни, поскольку не имеют «добро» президента на расследование этого дела.

Посмотрим, чем ответит на это обращение Бастрыкин со своими помощниками.
ПРОДОЛЖЕНИЕ БУДЕТ.