

07.12.2012г

В Конституционный Суд
Президенту России г. Путину В.В.

В здравом уме невозможно считать законными эти и 5 предыдущих решения Суда. Это очевидное САМОДУРСТВО судей Суда при противоправном бездействии гаранта Конституции и прав и свобод человека и гражданина – Президента России г. Путина В.В. Требую принятия мер к восстановлению законности, нарушенных прав и возмещению причиненного вреда согласно гарантий ст.ст. 45, 52 и 53 Конституции.

В Конституционный Суд



ВОЗВРАЩАЮ - это уже 7-е решение, удостоверяющее САМОУПРАВСТВО и САМОДУРСТВО Суда в лице его судей. Поздравляю! Еще раз убедительно доказали, что судьям Суда дозволено гордиться любой ЧУШЬ и выдавать ее за законное, справедливое решение.

08.12.2012г А. Олейников

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Санкт-Петербург 17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заведомая ложь!!!

изучив обращение гражданина А.М.Олейникова о приведении в соответствие с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 года № 797-О-Р,

установил:

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 года № 797-О-Р отказано в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина А.М.Олейникова о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1531-О-О.

Во вновь поступившем в Конституционный Суд Российской Федерации обращении А.М.Олейникова **заведомая ложь!!! - см заявление** формально просит привести в соответствие с Федеральным конституционным законом «О

Конституционном Суде Российской Федерации» Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 года № 797-О-Р, а по существу выражает несогласие с выводами Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в данном Определении, высказывает сомнения в их обоснованности. Между тем согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» **решения Конституционного Суда Российской Федерации окончательны и обжалованию не подлежат.**

Исходя из изложенного и руководствуясь частью пятой статьи 3, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и пунктом 5 параграфа 23 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Прекратить переписку с гражданином Олейниковым Александром Михайловичем по вопросу о приведении в соответствие с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 года № 797-О-Р.

2. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 32-ППП **Полагаю, что судьи Суда умеют читать и смогут оценить свое самодурство по соответствию изложенного в заявлении от 21.06.2012г и этому решению.**

08.12.2012г А. Олейников

PS. Данное Определение и письмо от 28.06.2012 на обращение № 10586 мной до сих пор не получены.

Данная копия взята с сайта Суда - файл KSRFDecision110011.pdf, название - "об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тархова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 статьи 8, абзаца первого пункта 82 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и пр. файл создан 03.11.2012г, автор - dkv, дата размещения файла на сайте неизвестна.

В Конституционный Суд



Возвращаю для отмены ввиду заведомой неправосудности - по одному предмету Суд не может вынести 2 разных противоположных решения, а также для надлежащего оформления решения

21.06.2012г А. Олейников

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ № ?**

~~КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ~~

По делу № 4292 о заявления от ...
~~об отказе в принятии к рассмотрению~~ ходатайства гражданина Олейникова Александра Михайловича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1531-О-О

город Санкт-Петербург 11 мая 2012 года

~~Конституционный Суд Российской Федерации~~ Состав суда: Председателя

В.Д.Зорькин, судей: К.В.Арановский, А.И.Бойцов, Н.С.Бондарь, Г.А.Гаджиев, Ю.М.Данилов, Л.М.Жарков, Г.А.Жилин, С.М.Казанцев, М.И.Клеандров, С.Д.Князев, А.Н.Кокотов, Л.О.Красавчиков, С.П.Маврина, Н.В.Мельников, Ю.Д.Рудкин, Н.В.Селезнева,

О.С.Хохряков, В.Г.Ярославцев. **заявления Конституционный Суд** рассмотрел вопрос о возможности принятия ходатайства гражданина А.М.Олейникова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 17 ноября 2011 года № 1531-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.М.Олейникова на нарушение его конституционных прав рядом положений Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

?
По определению существа права и правосудия эта формулировка не может являться основанием отказа в принятии, тем более, что закон Судом не проверялся и не может быть роверен ввиду отсутствия постатейного толкования Конституции, которое обязан был, но до сих пор не принял Конституционный Суд

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

В своем ходатайстве А.М.Олейников просит разъяснить указанное Определение.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается только в рамках предмета этого решения и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о разъяснении не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1531-О-О, о разъяснении которого ходатайствует заявитель, касалось только проверки соответствия поданной жалобы требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и каких-либо неясностей не содержит. В дополнительном разъяснении выводы, к которым пришел Конституционный Суд Российской Федерации, не нуждаются.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

Решение:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Олейникова Александра Михайловича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1531-О-О.

?
Это решение противоречит решению Определения б/н от 21.06.2011г, которым в разъяснении аналогичного решения об отказе отказано, поскольку разъяснение требует отмены решения об отказе в принятии, что Суд не может сделать ввиду того, что согласно ч.1 ст.79 решения Суда окончательны и обжалованию не подлежат. **ПРАВОВОЕ САМОДУРСТВО** Судя Судя явно НЕ ИМЕЕТ ПРЕДЕЛА - в обоих случаях абсолютная чушь. в основаниях отказа, вместо разъяснения, какой орган власти обязан восстановить нарушенные права и порядок в него обращении!!!!

Судьям Конституционного Суда!

Вы очень ошибаетесь, если считаете, что о Вашем самодурстве никто и никогда не узнает. Копии решений Суда и переписка с Судом в таком виде размещены для публичного ознакомления в Интернете на сайтах:

- «Правосудие по российски» - <http://www.ravenstvo1.narod.ru>
 - «Конституция и гаранты Конституции, Кто есть кто» - <http://sites.google.com/site/aleyn>
 - «Реальности гарантий государства о правах человека» - <http://ravenst2011.qipim.ru>
 - «Реальности» - <http://ravenst.ucoz.net>
- а также в блогах ЖЖ, Яру, Вконтакте, Blogger, Factbook.

Ежедневно с этими документами знакомятся сотни человек по всему миру и с ними можно будет знакомиться и через 10, 20 и более лет, поскольку удалить их из Интернета невозможно.

Эти документы являются не опровергаемыми доказательствами вопиющего нарушения прав человека и гражданина властями России, начиная с Президента России, судей Верховного и Конституционного Судов, Генерального прокурора, депутатов Госдумы и других.

Поздравляю, Вы уже вошли в историю «правосудия по российски» - гордитесь этим!

REAL'НОСТЬ

Конституция и гаранты Конституции. Кто есть кто. Реальность обязательств государства по гарантиям Конституции и Европейской Конвенции

Реальность: пользование правами человека и гражданина в России

Гаранты Конституции и Европейской Конвенции о защите прав человека

Восхищаться, возмущаться, удивляться, возмущаться и жаловаться на выполнение властями России, начиная с Президента России, судей Верховного и Конституционного Судов, Генерального прокурора, депутатов Госдумы и других, обязанности государства по гарантиям Конституции и Европейской Конвенции о защите прав человека и гражданина в России.

Реальности

Конституция и гаранты Конституции. Кто есть кто. Реальность обязательств государства о гарантиях прав человека и гражданина

Конституция и гаранты Конституции. Кто есть кто. Реальность обязательств государства о гарантиях прав человека и гражданина

Конституция и гаранты Конституции. Кто есть кто. Реальность обязательств государства о гарантиях прав человека и гражданина

Конституция и гаранты Конституции. Кто есть кто. Реальность обязательств государства о гарантиях прав человека и гражданина

REAL'НОСТИ

Гаранты Конституции и Европейской Конвенции о защите прав человека

Гаранты Конституции и Европейской Конвенции о защите прав человека

Гаранты Конституции и Европейской Конвенции о защите прав человека

Гаранты Конституции и Европейской Конвенции о защите прав человека

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации **Где подпись и гербовая печать? При их отсутствии Суд отказывает в принятии жалобы, чья копия не ставит!!!**

№ 797-О-Р **Г-а Зорькин и судьи Суда!**
Не перестаю "восхищаться" Вашим хамством и наглостью в злоупотреблении должностными правами при осуществлении правосудия для вынесения заведомо незаконных, заведомо неправосудных решений Суда.

Подобных злоупотреблений правами судей еще не было в истории человечества - Вам нагло нарушены общепризнанные нормы права, являющиеся основой существования права и правосудия.

Не требует доказательств в силу общеизвестности, что решение Суда об отказе в принятии жалобы "О проверке закона "О Конституционном Суде" ввиду не соответствия жалоб требованиям закона "О Конституционном Суде" является преднамеренным, заведомо неправосудным решением. Однако, у Вас хватает наглости доказывать его законность - придумать новое основание отказа, противоположное Определению б/н от 21.06.2011г, которым в разъяснении отказано, поскольку разъяснение вызывает необходимость отмены Определения б/н от 16.12.2010г об отказе в принятии жалобы "О проверке законов №№ 68 и 69-ФЗ "О компенсации", что Суд не может сделать ввиду того, что решения Суда окончательные и обжалованию не подлежат. На каком тогда основании Вы отменили это решение и несмотря на отмену продолжаете утверждать, что решения Суда окончательные и обжалованию не подлежат???

ПОТРУДИТЕСЬ РАЗЪЯСНИТЬ, каково из этих 2-х Определений ЗАКОННО - от 21.06.2011г, или данное, от 11.05.2012г, или оба незаконны, или Суд имеет право выносить заведомо незаконные, неправосудные решения?

На каком основании Суд уже более 18 лет применяет требования 4.1 ст. 79 и закон о Суде в целом, если общеизвестно, что:

- закон "О Конституционном Суде" на соответствие Конституции не проверялся и не установлен порядок проверки законов и иных актов на соответствие Конституции;

- решения и действия Конституционного Суда, и даже президента России, можно обжаловать в Европейский Суд по правам человека;

- президент России наделен полномочиями гаранта Конституции и прав и свобод человека и гражданина, при вступлении в должность публично поклялся "уважать и охранять права и свободы человека и гражданина" и, следовательно, является **высшим должностным лицом государства по надзору** за соблюдением Конституции и законов Конституционным Судом и всеми остальными органами власти?

Какой только ЧУШИ за прошедшие 2 года Вы не нагородили в качестве оснований для отказа в принятии жалоб, **вместо разъяснения, какой орган власти обязан восстановить законность и нарушенные права и порядок обращения в него, или выполнения своих обязанностей по восстановлению законности и нарушенных прав.**

ПРЕКРАТИТЕ ЗАНИМАТЬСЯ САМОДУРСТВОМ И САМОУПРАВСТВОМ!!!

ПРИМЕЧАНИЕ. Копии всех документов размещены для публичного ознакомления на сайтах: "Правосудие по российски" - <http://www.ravenstvo1.narod.ru>; "Реальности" - <http://ravenst2011.qipim.ru>; "Конституция и гаранты Конституции" - <http://sites.google.com/site/aleyn/>; "Реальности гарантий" - <http://ravenst.ucoz.net/>. Приложение. По тексты фотографий решений Суда - всего 3 листа

«ПРАВСУДИЕ ПО РОССИЙСКИ»

По закону России - это уголовные преступления, по слову, исполнить должностное положение, удержание у меня 7 лет ПОЛНОЦЕННОЙ ЖИЗНИ и трудового стажа

По закону России - это уголовные преступления, по слову, исполнить должностное положение, удержание у меня 7 лет ПОЛНОЦЕННОЙ ЖИЗНИ и трудового стажа

По закону России - это уголовные преступления, по слову, исполнить должностное положение, удержание у меня 7 лет ПОЛНОЦЕННОЙ ЖИЗНИ и трудового стажа

Радуйтесь! Вы украли у меня уже более 10-и лет жизни и нагло продолжаете воровство.
Согласно Трудового кодекса запись в трудовой книжке: **«Уволен по п. 2 ст. 81 ТК РФ в связи с сокращением его должности» не действительна**, поскольку не соответствует формулировке ТК РФ, и, соответственно, незаконно увольнение. Однако, вместо восстановления законности и нарушенного права во исполнение гарантий ст.ст. 45, 52, 53 Конституции причастные органы власти и их должностные лица, начиная с Президента России и судей Конституционного Суда, лишили меня уже 10-и лет полноценной жизни и нагло продолжают ее воровать. 07.12.2012г А. Олейников