В здравом уме невозможно считать законными эти и 5 предыдущих решения Суда. Это очевидное САМОДУРСТВО судей Суда при противоправном бездействии гаранта Конституции и прав и свобод человека и гражданина – Президента России г. Путина В.В. Требую принятия мер к восстановлению законности, нарушенных прав и возмещению причиненного вреда согласно гарантий ст.ст. 45, 52 и 53 Конституции.

В Конституционный Суд



ОПРЕДЕЛЕНИЕ^{08.12.2012г} А. Олейнико

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохояковой, В.Г.Ярославцева.

изучив обращение гражданина А.М.Олейникова о приведении в соответствие с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 года № 797-

установил:

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 года № 797-О-Р отказано в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина А.М.Олейникова о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1531-О-О.

Во вновь поступившем в Конституционный Суд Российской заведомая ложь!!! - см завление Федерации обращении А.М.Олейников формально просит привести в соответствие с Федеральным конституционным законом «О

Конституционном Суде Российской Федерации» Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 года № 797-О-Р, а по существу выражает несогласие с выводами Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в данном Определении, высказывает сомнения в их обоснованности. Между тем согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации» 7,005АЯ ЧУШЬ всегда ЗАКОННА!!!

Исходя из изложенного и руководствуясь частью пятой статьи 3, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и пунктом 5 параграфа 23 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

- Прекратить переписку с гражданином Олейниковым Александром Михайловичем по вопросу о приведении в соответствие с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 года № 797-О-Р.
- Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

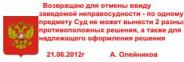
Конституционного Суда Российской Федерации

В.Д.Зорькин

8.12.2012г А. Олейников

PS. Данное Определение и письмо от 28.06.2012 на обращение № 10586 мной до сего дня не получены.

Данная колия взята с свйта Суда - файл KSRFDecision110011.pdf, название - "об отказе в принятии к воскомгрению жалобы граждыния Тархова Виктора Александровича на нарушение от конституционны прав положениями пункта 2 статьи 8, абзаца первого пункта 4 статьи 82 Федерального закона «Об съоченых гарантиях избирательных прав и пр. файл создан 03.11.2012г, автор - dkv, дата размещения райла на сайте неизвестна. В Конституционный Су



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № ?

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

По делу № 4292 о к рассмотрении ходлатайства тражданина Олейникова Александра Михайловича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1531-С-О

город Санкт-Петербург

1 мая 2012 года

Состав суда:

В.Д.Зорькина, судей: К.В.Арановского А.И.Бойцова, Н.С.Бондара, Г.А.Гаджиеваў, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцеваў, М.И.Касандрова, С.Д.Киязева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковей, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С. Хухиковай, В. Зросавчикова.

О.С.Хохряковёй, В.Г.Ярославцевё; конституционный Суд заявления заявления ходатайства гражданина А.М.Олейникова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Фелерации.

установил:

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 17 ноября 2011 года № 1531-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.М.Олейникова на нарушение его конституционных прав рядом положений Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

По определению существа права и правосудия эта формулировка не может являться основанием отказа в принятии, тем более, что закон Судом не проверялся и не может быть роверен ввиду отсутствия постатейного толкования Конституции, которое обязан был, но до сих пор не принял Конституционный Суд

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. В своем ходатайстве А.М.Олейников просит ратьяснить указанное

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного такона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъясиение Конституционным Судом Российской Федерации вывесенного им решения дается только в рамках предмета этого решения и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о разъяснении не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1531-О-О, о разъясиения которого ходитайствует заявитель, касалось тыко проверки соответствия подавной жалобы требованиям ститей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и каких-либо неяспостей не содержит. В доподинтельном разъяснении выводы, к которым пришел Конституционный Суд Российской Федерации, не пуждаются.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

 Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Олейникова Алексанара Михайловичи в разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1531-О-О.

1531-О-О.

Это решение противоречит решению Опредоления б/н от 21.06.2011г, которым в разъясиении анадгогичного решения об отказе отказаем, поскольку разъяснение требует отмены решения об отказе в принитии, что Суд не может сделать ввиду того, что согласно ч.1 ст.70 решения Суда окончательны и обжалованию не подлажат. ПРАВОВОЕ САМОДУРСТВО судей Суда явлю НЕ ИМЕЕТ ПРЕДЕЛА - в обых случаях абсолютная чушь в основаниях отказа вместо разъяснения, какой орган власти обязая восстановить нарушенные права и порядок в него обращения!!!!

Судьям Конституционного Суда!

Вы очень ошибаетесь, если считаете, что о Вашем самодурстве никто и никогда не узнает. Копии решений Суда и переписка с Судом в таком виде размещены для публичного ознакомления в Интернете на сайтах: «Правосудие по российски» -

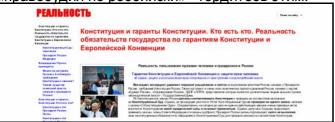
http://www.ravenstvo1.narod.ru «Конституция и гаранты Конституции, Кто есть кто» - http://sites.google.com/site/aloleyn «Реальности гарантий государства о правах человека» - http://ravenst2011.gipim.ru «Реальности» - http://ravenst.ucoz.net а также в блогах ЖЖ, Яру, Вконтакте, Blogger,

Factbook.

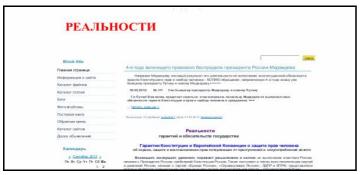
Ежедневно с этими документами знакомятся сотни человек по всему миру и с ними можно будет знакомиться и через 10, 20 и более лет, поскольку удалить их из Интернета невозможно.

Эти документы являются не опровергаемыми доказательствами вопиющего нарушения прав человека и гражданина властями России, начиная с Президента России, судей Верховного и Конституционного Судов, Генерального прокурора, депутатов Госдумы и других.

Поздравляю, Вы уже вошли в историю «правосудия по российски» - гордитесь этим!







2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит. Председатель Где подпись и гербовая печать? При их отсутствии Конституционного Суда Суд отказывает в принятии жалоб, но сам не ставит!!! Российской Федерации

№ 797-O-Р <u>Г-а Зорькин и судьи Суда!</u>

должностными правами при осуществлению правосудия для вынесения заведомо незаконных, заведомо неправосудных решений Суда.
Подобных злоупотреблений правами судей еще не было в истории человечества

Вами нагло нарушены общепризнанные нормы права, являющиеся основой существа права и правосудия.

права и правосудили.

<u>Не требует доказательства</u> в силу общеизвестности, что решение Суда об отказе в принятии жалобы "О проверке закона "О Конституционном Суде" ввиду не соответстви жалобы требованиям закона "О Конституционном Суде" является преднамеренным, заведомо неправосудным решением. Однако, у Вас хватает наглости доказывать его законность - придумать новое основание отказа, противоположное Определению б/н от 21.06.2011г, которым в разъяснении отказано, поскольку разъяснение вызывает <u>необходимость отмены</u> Определения б/н от 16.12.2010г об отказе в принятии жалобы "О проверке законов №№ 68 и 69-ФЗ "О компенсации", что Суд не может сделать вви, того, что решения Суда окончательные и обжалованию не подлежат. На каком тогда основании Вы отменили это решение и несмотря на отмену продолжаете утверждать, что решения Суда окончательные и обжалованию не подлежат???
ПОТРУДИТЕСЬ РАЗЪЯСНИТЬ, какое из этих 2-х Определений ЗАКОННО - от 21.06.2011г,

или данное, от 11.05.2012г, или оба незаконны, или Суд имеет право выносить заведомо

незаконные, неправосудные решения? На каком основании <u>Суд уже более 18 лет применяет</u> требова Суде в целом, если общеизвестно, что:

 - закон "О Конституционном Суде" на соответствие Конституции не проверялся и не
установлен порядок проверки законов и иных актов на соответствие Конституции;
- решения и действия Конституционного Суда, и даже президента России, можно обжаловать в Европейский Суд по правам человека;

нт России наделен полномочиями гаранта Конституции и прав и свобод гражданина, при вступлении в должность публично поклялся "уважать и охранять права и свободы человека и гражданина" и, следовательно, является высшим должностным лицом государства по надзору за соблюдением Конституции и законов Конституционным Судом и всеми остальными органами власти?

Какой только ЧУШИ за прошедшие 2 года Вы не нагородили в качестве оснований для отказа в принятии жалоб, вместо разъяснения, какой орган власти обязан восстановить законность и нарушенные права и порядок обращения в него, или выполнения своих обязанностей по восстановлению законности и нарушенных прав ПРЕКРАТИТЕ ЗАНИМАТЬСЯ САМОДУРСТВОМ И САМОУПРАВСТВОМ!!!

ПРИМЕЧАНИЕ. Копии всех документов размещены для публичного ознакомления на сайтах: "Правосуди российски" - http://www.ravenstvo1.narod.ru/, "Реальности" - http://ravenst2011.qipim.ru/, "Конституция и правты Конституции" - http://istes.google.com/site/aloleyn/", "Реальности гарантий" - http://ravenst.ucoz.net/. Приложение. По тексту фотокопии решений Суда - всего 3 листа



Радуйтесь! Вы украли у меня уже более 10-и лет жизни и нагло продолжаете воровство.

Согласно Трудового кодекса запись в трудовой книжке: «Уволен по п. 2 ст. 81 ТК РФ в связи с сокращением его должности» не действительна, поскольку не соответствует формулировке ТК РФ, и, соответственно, незаконно увольнение. Однако, вместо восстановления законности и нарушенных прав во исполнение гарантий ст.ст. 45, 52, 53 Конституции причастные органы власти и их должностные лица, начиная с Президента России и судей Конституционного Суда, лишили меня уже 10-и лет полноценной жизни и нагло продолжают ее воровать.