

**Г-н Президент! Ответа от этого бездельника еще нет и Ваша обязанность его дать!**

## **П РАВОСУДИЕ по РОССИЙСКИ...**

[ravenstvo1.narod.ru](http://ravenstvo1.narod.ru)

сайт АМО

настоящее время - сентябрь 2005 года

**Реальности гарантий Конституции и Европейской Конвенции о пользовании правами человека и гражданина – «О НАГЛОЙ КРАЖЕ ВЛАСТЯМИ России, включая президента, более 9 лет ПОЛНОЦЕННОЙ ЖИЗНИ»**

[Главная страница>>](#)

[Старая главная страница>>](#)

[Карта сайта>>](#)

[Информация о сайте>>](#)

**24 августа 2012г ДНЕВНИК ПЕРЕПИСКИ** с властями - с 2003 года по настоящее время - [подробно>>](#)

<p><b>ДОПОЛНИТЕЛЬНО</b> переписка с властями России, начиная с президента размещена на САЙТАХ:</p> <p>«РЕАЛЬНОСТИ обязательств государства по гарантиям о правах человека» <a href="http://ravenst.ucoz.net/">http://ravenst.ucoz.net/</a></p> <p>«КОНСТИТУЦИЯ и гаранты КОНСТИТУЦИИ. Кто есть кто» - <a href="http://sites.google.com/site/aloleyn/">http://sites.google.com/site/aloleyn/</a></p> <p>«РЕАЛЬНОСТЬ гарантий О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА» - <a href="http://ravens2011.qipim.ru/">http://ravens2011.qipim.ru/</a></p> <p><b>БЛОГАХ:</b></p> <p>«Живой журнал» «Я.ру» «Blogger» «Facebook» «Ucoz.net» «ВКонтакте»</p> <p><b>E-mail</b> <a href="mailto:ravenstvo1@yandex.ru">ravenstvo1@yandex.ru</a> <a href="mailto:aloleyn@cmail.com">aloleyn@cmail.com</a></p> <p><b>ГОСТЕВАЯ КНИГА</b> на – «<a href="#">Главной странице</a>»</p>
---

**Уполномоченный по правам человека в России – кому и зачем такой бездельник нужен?**

Поводом для постановки этого вопроса стало недавнее совещание президента Путина с Уполномоченным по ПЧ в России Лукиным и уполномоченными в регионах (оказывается не во всех, только в 63 регионах имеется такая должность), которые восхваляли действия Путина по обеспечению соблюдения прав человека и докладывали о своих успехах.

Естественно, что оставить без внимания заведомую ложь уполномоченных и Путина было невозможно, поэтому через официальный сайт Лукину было направлено следующее заявление:

==== **О противоправном бездействии президентов России (Путин и Медведев) – конкретно – умышленное не выполнение ими обязанностей гаранта Конституции и прав и свобод человека и гражданина и публично данной клятвы:** - «уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию, верно служить народу»

**Г-н Лукин!**

Вынужден еще раз непосредственно обратиться к Вам, поскольку Вашей прямой обязанностью является непосредственное от имени государства представление и защита в органах власти прав и интересов потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, в данном случае для обеспечения восстановления законности и нарушенных прав очевидным, не требующим доказательства ввиду общеизвестности, **противоправным бездействием президентов России (Путин и Медведев) – конкретно - умышленное не выполнение ими обязанностей гаранта Конституции и прав и свобод человека и гражданина и публично данной клятвы:** - «уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию».

Напомню Вам, что в результате противоправного бездействия Президентов России у меня украдено уже более 9 лет и 10-и месяцев полноценной жизни и воровство продолжается по сей день. К гаранту Конституции и прав человека и гражданина-президенту России меня вынудили обратиться заведомо умышленные противоправные действия и решения соответствующих должностных лиц при рассмотрении моего дела. На сегодня в установленном законом порядке Верховным Судом не завершено рассмотрение в надзорном порядке 7 дел и по 1-й инстанции 39 дел. Уже более 4,5 лет в Европейском Суде ожидает рассмотрения жалоба, поскольку Уполномоченный России при Европейском Суде с причастными нагло не хотят выполнять требования ст. 38 Европейской Конвенции, вероятно потому, что до сих пор отсутствует хотя бы какой-нибудь нормативный акт о порядке их выполнения. Не имеет предела самодурство судей Конституционного Суда в выдумывании оснований для отказа в принятии жалоб о проверке законов «О компенсации» и «О Конституционном Суде», которые, как общеизвестно на соответствие Конституции не проверялись, и последний применяется Судом, в т.ч. его ст. 79 для оснований отказа в пересмотре заведомо незаконных решений Суда. Генеральный прокурор и его помощники прислали более 100 писем-отписок, разъясняющих отсутствие полномочий по надзору за судьями и оснований для мер прокурорского реагирования. За это время Президенту Путину направлено более 500 обращений, в т.ч. в текущем году 10, включая 1 письменное, и 310 обращений за 4-е года направлено Медведеву. Однако, все они оставлены без ответа, полагаю, выброшены в мусор, что является не опровергаемым доказательством заведомо умышленного противоправного бездействия Путина и Медведева с целью укрывательства уголовно наказуемых деяний должностных лиц – по-фамильный список Путину, Медведеву и остальным известен и размещен для публичного ознакомления на «Главной странице» сайта «Правосудие по российски» - <http://www.ravenstvo1.narod.ru/>.

Оказывается, абсолютно невозможно добиться даже ответа на простой вопрос: «В какой орган власти необходимо обратиться для восстановления законности и нарушенных прав и порядок обращения?»

Поскольку Путин, Медведев и остальные причастные заведомо умышленно не хотят выполнять обязательства государства по гарантиям Конституции об охране и защите прав человека и гражданина, следовательно, Вы, г. Лукин, по обязанности единственного должностного лица, наделенного полномочиями представлять от имени государства права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, обязаны пресечь правонарушения, обеспечить восстановление законности, нарушенных прав и возмещение вреда, причиненного незаконным бездействием президента России Путина.

Хватит, г. Лукин, отмалчиваться! Вам, г. Лукин, все известно об этом деле, поскольку все копии документов,

заявлений и обращений направляются по адресам [ombudsmanrf@ropnet.ru](mailto:ombudsmanrf@ropnet.ru) и [press-sl@ropnet.ru](mailto:press-sl@ropnet.ru) в ответ на Ваши филькины писульки-отписки начиная с № 32009-23 от 03.10.2005г.

Если Вы полученные документы выбрасываете в мусор, то соизвольте пользоваться их копиями, размещенными на сайте «Правосудие по российски» - <http://www.ravenstvo1/narod.ru/> «Реальность гарантий Конституции о правах человека» - <http://ravenst2011.qjpm.ru/>, «Конституция и гаранты Конституции» - <http://sites.google.com/site/abloeyn/>, «Реальности» - <http://ravenst.ucoz.net/>. Распечатать все документы не представляется возможным – причина - см на сайтах.

Очевидно, что Вы, г. Лукин, обязаны огласить это обращение на Вашей пресс-конференции 23 августа в качестве оценки своей деятельности в должности Уполномоченного и в вопросов, которые Вы обязаны разрешить. Естественно, что копия этого обращения будет опубликована на названных выше сайтах. 21.08.2012г А. Олейников =====

**К удивлению в ответ сразу получил следующее уведомление: «Уважаемый(ая) Олейников А! Ваше обращение поступило по электронной почте в Аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В ближайшее время оно будет зарегистрировано и рассмотрено нашими специалистами. С уважением, администрация сайта»,** следовательно, будет возможность еще неоднократно обратиться к Лукину, поскольку уверен, что это заявление будет оставлено без ответа, даже уведомление о регистрации не будет прислано.

К сожалению приложить к данному заявлению хотя бы копии обращений к президенту Путину было невозможно – вероятно специально не предусмотрено, поэтому копии направил электронным письмом в адрес пресс-службы Уполномоченного – [press-sl@ropnet.ru](mailto:press-sl@ropnet.ru) и [ombusmanrf@ropnet.ru](mailto:ombusmanrf@ropnet.ru), а также в связи с объявленной на 23 августа пресс-конференцией Лукина в следующие: СМИ - Российская газета <office@rg.ru>, Известия <a.malutin@izvestia.ru>, Правда <pravda@cnt.ru>, Независимая газета <polit@ng.ru>, Новая газета <2012@novayagazeta.ru>, Ведомости <lys@vedomosti.ru>, Коммерсантъ <kommersant@kommersant.ru>, Радио СВОБОДА <mail@radio-svoboda.ru>, Радио ЭХО МОСКВЫ <echo@echo.msk.ru> со следующим обращением: **«Уверен, что всем важно публично услышать комментарий и объяснения г. Лукина по следующему обращению: - (см выше текст). Очевидно, чтобы услышать объяснения Лукина, необходимо на пресс-конференции зачитать это обращение. Есть смелые среди журналистов сделать это? В прилагаемом файле копии обращений к президенту Путину и уведомлений в их получении Управления Президента РФ по работе с обращениями. 22.08.2012г А. Олейников»**

Уверен, что среди журналистов названных выше СМИ смелых не будет, Впрочем, известно, что пресс-конференция пройдет по давно установившемуся шаблону – журналисты будут задавать такие вопросы, которые хочет услышать Лукин, и получат от Лукина такие ответы, которые они хотят получить.

По определению «Уполномоченный по правам человека» главной обязанностью этого должностного лица должно быть представление и защита от имени государства в органах власти прав и интересов потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, и, естественно, повседневный надзор за соблюдением прав человека и свобод человека и гражданина всеми органами власти и их должностными лицами, всеми юридическими и физическими лицами и непосредственно сами гражданами. **Следовательно, очевидно, что Уполномоченный обязан, прежде всего, не допускать принятия законов, нарушающих общепризнанные и конституционные права и свободы человека и гражданина, и немедленно реагировать на публичные сообщения и полученные жалобы о нарушениях прав и свобод действиями и решениями обеспечивающими восстановление законности и нарушенных прав, начиная с судов, прокуроров, президента России и органов законодательной власти.**

Естественно, что закон № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном» (почему-то имеет такой же № 1-ФКЗ как закон «О Конституционном Суде») такими полномочиями Уполномоченного не наделяет. Закон всего лишь предоставляет право Уполномоченному рассматривать поступающие на его имя жалобы о нарушениях прав, причем, отказ в рассмотрении обжалованию не подлежит, даже если отказ заведомо незаконен. Нет жалоб, значит, права соблюдаются, даже если правонарушение совершается на глазах Уполномоченного. В принятии жалобы в неустановленной Уполномоченным форме надлежит отказывать, следовательно, даже в случае общеизвестности правонарушения никто не может заставить Уполномоченного принять жалобу и по ней установленные законом меры реагирования.

Меры реагирования Уполномоченного на правонарушения законом установлены следующие:

- «разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод»;
  - «направить государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, в решениях или действиях (бездействии) которых он усматривает нарушение прав и свобод граждан, свое заключение, содержащее рекомендации относительно возможных и необходимых мер восстановления указанных прав и свобод»;
  - «В случае грубого или массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина Уполномоченный вправе выступить с докладом на очередном заседании Государственной Думы; обратиться в Государственную Думу с предложением о создании парламентской комиссии по расследованию, с предложением о проведении парламентских слушаний разъяснение»;
  - Уполномоченный вправе обращаться в суды, прокуратуру и иные компетентные органы с заявлениями и ходатайствами.
- Из закона «Об Уполномоченном» очевидно, что установление Уполномоченным факта совершения правонарушения не представляет права Уполномоченному пресечь правонарушение, восстановить законность и нарушенные права. Уполномоченный вправе только просить или рекомендовать причастным органам власти восстановить законность и нарушенные права.

Поэтому изощренным издевательством со стороны обеих палат Федерального Собрания и президента России над Конституцией и конституционными правами и гражданами следует считать присягу, даваемую Уполномоченным на заседании Госдумы: - **«Клянусь защищать права и свободы человека и гражданина, добросовестно исполнять свои обязанности, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, справедливостью и голосом совести»,** поскольку закон «Об Уполномоченном» не

наделяет его обязанностью «защищать права и свободы человека и гражданина», а клятва добросовестно исполнять обязанности – это по существу согласие добросовестно бездельничать, как предписывает закон «Об Уполномоченном». Если руководствоваться «справедливостью и голосом совести», то ни один здравомыслящий человек не согласится занять эту должность при наличии такого закона «Об уполномоченном» и давать такую клятву. Более того, никто не может оценить, как добросовестно Уполномоченный исполняет свои обязанности, поскольку по закону он подконтролен и подотчетен самому себе, что позволяет ему исполнять свои обязанности, как ему захочется, в т.ч. умышленно злоупотреблять правами.

Очевидно, что должность Уполномоченного введена постольку, поскольку ее наличие считается обязательным для удостоверения принадлежности к правовому демократическому государству, что подтверждает закон «Об Уполномоченном», не представляющий Уполномоченному полномочий как-либо влиять на положение с соблюдением прав человека. Таким простым способом – принятием такого законом «Об Уполномоченном» депутаты Госдумы, члены Совета Федерации и президент России де юре предоставили всем органам власти, начиная с себя, судов и прокуратуры безнаказанно нарушать Конституцию и права человека и гражданина. Найти лицо, которое при исполнении обязанностей Уполномоченного будет руководствоваться только законом «Об Уполномоченном», а не «Конституцией, справедливостью и голосом совести» было не сложно.

**Очевидно, что Лукин к лицам в здравом уме не относится, явно не знает, что такое справедливость, и не имеет голоса совести, но умеет добросовестно исполнять закон «Об Уполномоченном» (умеет добросовестно бездельничать) и поэтому депутатами Госдумы пере назначен на 2-й 5-и летний срок.**

Напомним, что еще в 2005 году предпринимал попытку обратиться к Уполномоченному Лукину по факту общеизвестно умышленных противоправных действий и решений Верховного Суда и Генеральной прокуратуры (**см сайт «Правосудие по российски» - переписка с УПЧ Лукиным**). Естественно, что в принятии жалобы Аппарат УПЧ отказал «разъяснением», что «Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц при условии, что заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном или административном порядке, но не согласен с результатами рассмотрения его жалобы. Дополнительно разъясняем, что деятельность Уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, а не подменяет другие государственные органы, обеспечивающие защиту и восстановление нарушенных прав и свобод». **Это идеальное разъяснение отсутствия у Уполномоченного каких-либо прав реально восстановить законность и нарушенные права, которое на разговорном, бытовом языке означает: - НЕ ДОБИЛСЯ ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО ИЛИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕШЕНИЯ – НЕ СУЙСЯ с жалобами К Уполномоченному, ПОКА НЕ ДОБЬЕШЬСЯ, но КОГДА ДОБЬЕШЬСЯ к Уполномоченному БЕССМЫСЛЕННО ОБРАЩАТЬСЯ, ВСЕ РАВНО НЕ ПОМОЖЕТ – НЕ ИМЕЕТ ПРАВА ВОССТАНАВЛИВАТЬ ЗАКОННОСТЬ И НАРУШЕННЫЕ ПРАВА.**

Естественно, что на требование разъяснить, в какой орган власти или должностному лицу необходимо обратиться, чтобы заставить суды и прокуроров вынести такие решение, Лукин и сотрудники его Аппарата не ответили.

После этого практически все копии документов направляются Уполномоченному в электронном виде на адреса: [ombudsmanrf@ropnet.ru](mailto:ombudsmanrf@ropnet.ru) (интернет-приемная) и [press-sl@ropnet.ru](mailto:press-sl@ropnet.ru) (пресс-служба) и БЕЗ ВЕСТИ ПРОПАДАЮТ, даже уведомления в получении во исполнении закона № 59-ФЗ не высылаются. Правда, пресс-служба вместо того, чтобы передавать полученные документы Лукину (по принадлежности), имеет наглость присылать вместо уведомлений в получении, например, следующие сообщения - дословно: **«Уважаемый А.Олейников! Ваше обращение в Конституционный Суд Российской Федерации по электронной почте поступило в отдел оперативной информации Секретариата Уполномоченного по правам человека в РФ Лукина Владимира Петровича. Данные организации не взаимосвязаны и осуществляют различную деятельность. Обращайтесь, пожалуйста, в нужное Вам ведомство»**. Таким образом, за прошедшие 7 лет не удалось заставить Лукина, как он присягал, «добросовестно исполнять свои обязанности, руководствуясь Конституцией, справедливостью и голосом совести», Очевидно, что Лукин в 7 лет руководствуется только законом «Об Уполномоченном» и при этом исполняет его крайне не добросовестно.

По логике Уполномоченные по правам человека должны быть в каждом субъекте федерации, хотя бы с целью надзора над всеми законодательными органами власти субъекта федерации и, естественно, в помощь Уполномоченному в России. Однако, единой службы Уполномоченных не существует, хуже того, не во всех регионах введена должность Уполномоченного. Признаться, было лень изучать региональные законы, поскольку права и обязанности Уполномоченного в регионе очень понятно разъяснила Уполномоченный в Самарской области Скупова, письменно сообщившая следующее:

**Компетенция Уполномоченного по правам человека в Самарской области, порядок обжалования судебных постановлений, решений лиц действий (бездействия) должностных лиц органов прокуратуры, суда, органов Федеральной службы судебных приставов Вам ранее подробно был разъяснен (исх.№1160 от 23.05.2007г).**

**Несмотря на это, в адрес Уполномоченного по правам человека, по почте и в электронном виде продолжают поступать копии Ваших заявлений адресованных прокурору Самарской области Ю.Д.Денисову и заместителю председателя Самарского областного суда Н.М.Шабанову.**

**В связи с этим повторно сообщая, что обжалование судебных постановлений, решений или действий органов суда и прокуратуры, а так же их должностных лиц не входит в компетенцию Уполномоченного по правам человека в Самарской области.**

Разъяснение более чем убедительное – нарушение федеральных законов и правонарушений федеральных органов власти при рассмотрении нарушений общепризнанных и конституционных прав человека и гражданина, совершенные в регионе, для Уполномоченного по правам человека в регионе не являются нарушением прав человека и гражданина. По закону области Уполномоченный надзирает за соблюдением прав, установленных законами области, органами и должностными лицами государственной власти области (**подробности см сайт «Правосудие по российски» - переписка с УПЧ в Самарской области Скуповой**).

Выяснить у Скуповой не удалось, какие особенные права человека и гражданина установлены законами области в

дополнение к конституционным правам, поскольку она заявила о прекращении переписки.

В итоге результат обращения к Скуповой был такой же, как и к Лукину – Уполномоченные по правам человека в России и в Самарской области нагло отказались применять какие-либо меры реагирования на общеизвестные и поэтому не требующие доказательств нарушения прав человека и гражданина действиями и бездействием государственных органов власти и их должностных лиц.

**Парадокс первый.** Есть Уполномоченные по правам человека в России и в регионах, есть законы «Об Уполномоченном», однако, обращаться к Уполномоченным за защитой и восстановлением нарушенных прав бессмысленно, о чем сами Уполномоченные официально разъясняют в мотивировках оснований отказа принятия жалоб к рассмотрению – законы «Об Уполномоченном» не представляют полномочий и средств для осуществления защиты прав. При этом, добиваться изменения законов Уполномоченные не хотят, поскольку иную работу, на которой можно на законных основаниях бездельничать, с такой оплатой, без подчинения и отчетности кому-либо и гарантиями неприкосновенности невозможно найти.

Очевидно, что такие Уполномоченные с такими законами «Об Уполномоченном» гражданам России не нужны, граждане платят налоги не для того, чтобы содержать за свой счет этих бездельников.

**Парадокс второй.** Законы «Об уполномоченном» принимают депутаты Госдумы и региональных органов, которых избирают граждане под их обещания соблюдать Конституцию, права человека гражданина и верно служить народу. Глупо полагать, что депутаты такие законы принимают из-за недостаточной юридической грамотности, поскольку если соблюдать Конституцию, то принятие такого закона исключается. Следовательно, такие законы принимаются и вводятся умышленно, т.е. в период выборных кампаний партии, их руководство и кандидаты в депутаты и Президенты умышленно обманывают избирателей, обещая то, что не намерены делать в случае избрания, обманывают для того, чтобы пожизненно занять кресла в главных органах власти в личных, корыстных целях для обеспечения своего благополучия. Таких законов принято множество, начиная с закона «О Конституционном Суде». Естественно, что на должности подбираются лица, согласные нарушать Конституцию в благодарность за назначение и прописанные в законах гарантии их неприкосновенности. Впрочем, если даже такое лицо внезапно прозреет и попытается руководствоваться Конституцией, понятиями справедливости и голосом совести, то у него ничего не получится, поскольку не наделен правом запрещать, обязывать и наказывать, за не выполнение его решений. Таким правами наделен другой орган власти, но чтобы ими воспользоваться он должен получить согласие еще какого-либо органа власти, который не может дать согласие ввиду отсутствия полномочий.

Уполномоченного по правам человека, судью Конституционного Суда и многих других должностных лиц власти невозможно обвинить в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, как бы плохо они их не исполняли, поскольку в законах не предусмотрено выдвигание такого обвинения. Глупо полагать, что депутаты приняли такие нормы по ошибке, такие нормы принимались преднамеренно, чтобы исключить возможность для любого из должностных лиц власти выдвигать обвинения в ненадлежащем исполнении своих обязанностей к кому-либо из должностных лиц власти.

Очевидно, что депутаты Госдумы, преднамеренно злоупотребляя правами, законодательно создали не отвечающую требованиям Конституции систему органов власти, позволяющую должностным лицам, начиная с депутатов Госдумы и президента России, безнаказанно нарушать Конституции и гарантированные ею права и свободы человека. Так, при наличии Уполномоченного по правам человека, множества надзорных и правозащитных органов ни один из них не наделен обязанностью от имени государства представлять и защищать права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, т.е. потерпевшему абсолютно невозможно воспользоваться гарантиями ст.ст. 52, 53 Конституции, поскольку нет даже какого-либо закона, устанавливающего порядок реализации этих гарантий.

Выше приведенное обращение направлено Лукину в порядке очередной попытки заставить его и СМИ как-то публично отреагировать на преднамеренное наглое не выполнение властями (начиная с президента, депутатов Госдумы, судов и т.д.) обязательств государства по гарантиям Конституции о защите и охране прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью. О пресс-конференция Лукина 23 августа в «Московском комсомольце» было объявлено на официальном сайте Лукина – такой трибуной нужно было попытаться воспользоваться.

К сожалению, на сегодня какая-либо информация, даже на «Эхо Москвы» и сайте «МК» о пресс-конференции Лукина отсутствует, неизвестно состоялась ли она. Первая реакция на это обращения поступила – от СМИ, которым оно было разослано электронной почтой (см выше) не поступило даже уведомлений в прочтении.

Копия этой страницы также направлена по электронной почте Лукину и в названные выше СМИ.

ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ – ждем от Лукина уведомления о регистрации и решение.